

Sachdokumentation:

Signatur: DS 368

Permalink: www.sachdokumentation.ch/bestand/ds/368



Nutzungsbestimmungen

Dieses elektronische Dokument wird vom Schweizerischen Sozialarchiv zur Verfügung gestellt. Es kann in der angebotenen Form für den Eigengebrauch reproduziert und genutzt werden (private Verwendung, inkl. Lehre und Forschung). Für das Einhalten der urheberrechtlichen Bestimmungen ist der/die Nutzer/in verantwortlich. Jede Verwendung muss mit einem Quellennachweis versehen sein.

Zitierweise für graue Literatur

Elektronische Broschüren und Flugschriften (DS) aus den Dossiers der Sachdokumentation des Sozialarchivs werden gemäss den üblichen Zitierrichtlinien für wissenschaftliche Literatur wenn möglich einzeln zitiert. Es ist jedoch sinnvoll, die verwendeten thematischen Dossiers ebenfalls zu zitieren. Anzugeben sind demnach die Signatur des einzelnen Dokuments sowie das zugehörige Dossier.



Nein zu Kurzschlusshandlungen beim Atomausstieg

Bern, 18.10.2016 – Die Atomausstiegsinitiative fordert bereits im nächsten Jahr einen chaotischen und ungeordneten Atomausstieg. Dieser gefährdet die Sicherstellung der Schweizer Stromversorgung, führt zum Import von klimaschädlichem Kohle-, Atom- und Gasstrom aus dem Ausland und zu Kosten in Milliardenhöhe. Deshalb stellt sich ein breites überparteiliches Komitee gegen diese extreme Ausstiegsinitiative.

Entgegen dem Initiativtitel und der Behauptungen der Initianten, dass der Atomausstieg problemlos per sofort möglich ist, ist die breite Allianz aus CVP, SVP, FDP, BDP sowie der kantonalen Energiedirektorenkonferenz überzeugt, dass die Initiative einen chaotischen und ungeordneten Atomausstieg bringt. Mit der Initiative müssten bereits 2017 drei der fünf Schweizer Kernkraftwerke abgeschaltet werden. *„Die Ausstiegsinitiative ist eine Kurzschlusshandlung. Die Mehrheit von Bundesrat und Parlament haben für einen wirklich geordneten Atomausstieg die Energiestrategie 2050 verabschiedet“*, so CVP-Nationalrat Stefan Müller-Altermatt.

NEIN zu weniger Versorgungssicherheit und weniger Netzstabilität

Durch das überhastete Abschalten von drei Kernkraftwerken im nächsten Jahr würden bereits im nächsten Winter 15 Prozent der Stromproduktion fehlen. Dies entspricht dem Bedarf von 1,6 Millionen Haushalten. Benoît Genecand, FDP-Nationalrat betont: *„Die Versorgungssicherheit ist ein unbezahlbares Gut für Bevölkerung und Wirtschaft. Die Initiative setzt diese Sicherheit verantwortungslos aufs Spiel.“* So braucht es viel Zeit, um die Netzinfrastruktur den neuen Herausforderungen auch technisch anzupassen. Auch hier führt die Initiative zu chaotischen und ungeordneten Zuständen, statt die Netzstabilität zu garantieren.

Nein zu mehr Kohlestrom und Auslandsabhängigkeit

Der Schweizer Strommix ist heute dank der hohen Anteile aus Wasserkraft und Atomkraft sehr emissionsarm und somit ein wichtiger Pfeiler der Schweizer Klimapolitik. Mit der chaotischen Sofortabschaltung würde aus den Schweizer Steckdosen bereits ab 2017 Kohlestrom aus Deutschland oder Atomstrom aus Frankreich fließen. *„Den Stromimport aus fossilen Quellen als Alternative zu nehmen ist kurzsichtig und macht uns noch stärker vom Ausland abhängig“*, ist BDP-Ständerat Werner Luginbühl überzeugt. Die Initiative schadet demnach der Umwelt und verlagert die Verantwortung ins Ausland.

Nein zu Milliardenkosten für Steuerzahlende

In der Schweiz können Kernkraftwerke heute so lange betrieben werden, wie sie sicher sind. Eine rein ideologisch motivierte Laufzeitbeschränkung festzulegen ist willkürlich, denn das

Alter sagt nichts über den Zustand und die Sicherheit des Werks aus. Die Betreiber haben in den vergangenen Jahren massive Investitionen in die Sicherheit der Kraftwerke getätigt. SVP-Nationalrat Albert Röstli betont deshalb: *„Bei einer rein politisch motivierten Sofortabschaltung drohen Entschädigungsforderungen der Betreiber in Milliardenhöhe. Diese Kosten müssten die Steuerzahlenden berappen.“* Hinzu kommen massive Kosten für den vorzeitigen Neu- und Ausbau von Kraftwerken und ungedeckte Kosten für die Stilllegung- und Entsorgung – die Steuerzahlenden würden also gleich mehrfach zur Kasse gebeten.

Mediendossier mit Redetexten (PDF)

Kontakt

Stefan Müller-Altermatt, Nationalrat CVP (SO), [076 332 15 26](tel:0763321526)

Albert Röstli, Nationalrat SVP (BE), [079 255 88 56](tel:0792558856)

Benoît Genecand, Nationalrat FDP (GE), [076 422 28 64](tel:0764222864)

Werner Luginbühl, Ständerat BDP (BE), [079 481 07 69](tel:0794810769)



Non à la sortie irréfléchie du nucléaire

Berne, 18.10.2016 – L’initiative pour la sortie du nucléaire des Verts exige une sortie chaotique et confuse du nucléaire dès l’an prochain. Elle met en péril la sécurité de l’approvisionnement en électricité sur le territoire suisse et conduit à l’importation massive d’électricité néfaste pour le climat, provenant de centrales à charbon et à gaz, ainsi que de courant nucléaire. Elle occasionnerait aussi des coûts qui se chiffrent en milliards. C’est pourquoi, un large comité interpartis se mobilise contre cette initiative irréfléchie sur la sortie précipitée du nucléaire.

Contrairement aux allégations des initiants, pour qui une sortie précipitée du nucléaire ne représente aucun problème, la large alliance constituée du PDC, de l’UDC, du PLR du PBD et de la Conférence des directeurs cantonaux de l’énergie, est au contraire convaincue que l’initiative des Verts engendre chaos et incertitude. Avec l’initiative, trois des cinq centrales nucléaires suisses devraient être stoppées en 2017. *« L’initiative sortir du nucléaire est irréfléchie. Pour une sortie du nucléaire ordonnée et planifiable, la majorité du Conseil fédéral et du Parlement a adopté la stratégie énergétique 2050 »*, déclare le Conseiller national PDC Stefan Müller-Altermatt.

Non à un affaiblissement de notre sécurité d’approvisionnement et à un réseau plus instable

Avec un arrêt précipité de trois centrales nucléaires l’année prochaine, 15 % de production électrique manquerait en Suisse au cours d’hiver 2017. Cela correspond à la consommation de 1,6 millions de foyers. Benoît Genecand, Conseil national PLR souligne : *« La sécurité d’approvisionnement a une valeur inestimable pour la population et l’économie. L’initiative met cette sécurité en danger de manière totalement irresponsable »*. De plus, il faut du temps afin que l’infrastructure du réseau s’adapte à ces nouveaux défis technologiques. Ici aussi l’initiative des Verts provoque des situations chaotiques et des incertitudes, au lieu de garantir la stabilité du réseau.

Non à de l’électricité produite à partir de charbon et à la dépendance de l’étranger

L’hydraulique et le nucléaire produisent la quasi-totalité de l’électricité suisse. Du point de vue écologique, ce mix énergétique maintient les émissions à un bas niveau et reste un pilier important de la politique climatique suisse. Avec l’arrêt immédiat et chaotique de trois centrales nucléaires dès 2017, le courant consommé en Suisse proviendrait en partie de centrales à charbon allemandes ou de centrales nucléaires françaises. Le Conseiller aux Etats PBD Werner Luginbühl en est convaincu : *« L’importation d’électricité produite à partir d’énergies fossiles est une alternative à courte vue et nous rend encore plus dépendants de*

l'étranger ". L'initiative des Verts nuit à l'environnement et déplace la responsabilité de notre approvisionnement électrique vers l'étranger.

Non à des coûts qui se chiffrent en milliards

Aujourd'hui, les centrales nucléaires suisses peuvent être utilisées aussi longtemps qu'elles sont sûres. Imposer une limite de durée d'exploitation motivée uniquement par une idéologie est une décision totalement arbitraire, car l'âge d'une centrale ne dit rien de son état de fonctionnement et de sa sécurité. Les exploitants ont réalisé ces dernières années des investissements considérables dans la sécurité des centrales. Le conseiller national UDC Albert Rösti rappelle dès lors : « *Avec la limitation de la durée d'exploitation pour des motifs purement politiques, les exploitants pourraient réclamer des dommages-intérêts de plusieurs milliards et ces coûts devraient être pris en charge par les contribuables* ». À cela s'ajoute les coûts massifs pour la construction et le développement anticipés de nouvelles centrales électriques ainsi que des coûts non couverts pour la démantèlement des installations et la gestion des déchets. Ici aussi, c'est le contribuable qui passerait à nouveau à la caisse.

Dossier de Presse (PDF)

Contact

Stefan Müller-Altermatt, Conseiller national PDC (SO), [076 332 15 26](tel:0763321526)

Albert Rösti, Conseiller national UDC (BE), [079 255 88 56](tel:0792558856)

Benoît Genecand, Conseiller national PLR (GE), [076 422 28 64](tel:0764222864)

Werner Luginbühl, Conseiller aux Etats PBD (BE), [079 481 07 69](tel:0794810769)



Nein zur chaotischen Sofortabschaltung

Stefan Müller-Altarmatt, Nationalrat CVP (SO)

Es gilt das gesprochene Wort

Das überparteiliche Komitee «Nein zur Ausstiegsinitiative» bekämpft die Initiative der Grünen. Mit dabei sind nebst knapp 150 Parlamentarierinnen und Parlamentariern auch diverse kantonale Energiedirektorinnen und Energiedirektoren.

Die Grünen verlangen mit ihrer Ausstiegsinitiative eine vorzeitige Abschaltung aller Schweizer Kernkraftwerke. Bereits 2017 – also schon ein Jahr nach der Abstimmung – müssten die ersten drei Werke vom Netz genommen werden. Das ist eine Sofortabschaltung, welche man nicht anders als chaotisch bezeichnen kann. Wieso ist das so?

Ganz zuerst einmal ist es völlig unmöglich, das hochkomplexe Verfahren einer AKW-Stilllegung innerhalb eines Jahres zu bewerkstelligen. Wieviel Zeit es braucht, um ein AKW stillzulegen und in einen sicheren Nachbetrieb und schliesslich in den Rückbau zu überführen, zeigt das Beispiel Mühleberg. Die BKW haben das Stilllegungsgesuch für Mühleberg 2015 eingereicht, und nur schon die Planung der Stilllegung dauert bis 2019. Eine Stilllegung ist also aufwendig und braucht Zeit. Zentral bei diesem Prozess der Stilllegung ist die Sicherheit. Sie hat oberste Priorität. Der Rückbau eines Kernkraftwerks ist ein sehr komplexes Grossprojekt – es kann nicht einfach von heute auf morgen umgesetzt werden. Aber genau dies möchte die chaotische Ausstiegsinitiative. Und à propos Mühleberg: Die Tatsache, dass die BKW das Werk von sich aus stilllegen, zeigt ja auch, dass die heutige Regelung funktioniert und Kraftwerke planmässig und geordnet vom Netz genommen werden.

Der Titel der Initiative mit dem geordneten Atomausstieg ist also eine Mogelpackung. Von geordnet kann keine Rede sein.

Wer wirklich geordnet aus der Atomenergie aussteigen möchte, schaut sich besser die Energiestrategie 2050 an. Die Mehrheit von Bundesrat und Parlament hat diese im September verabschiedet. Sie fordert, dass keine neuen AKW mehr gebaut werden, die Stromeffizienz gesteigert wird und langfristig ohne Kernenergie und mit erneuerbaren Alternativen inländisch die Stromproduktion garantiert wird. Im Gegensatz zur Ausstiegsinitiative bietet die Energiestrategie einen geordneten Ausstieg aus der Atomenergie.

Noch ein zweites Versprechen der Initianten ist irreführend: Sie versprechen eine sichere Ausserbetriebnahme dank einer fixen Laufzeit. Genau das stimmt nicht, denn fixe Laufzeiten vermindern die Sicherheit. Was zuerst paradox klingt, lässt sich einfach erklären: Heute

verfügen die Schweizer Kernkraftwerke über unbefristete Betriebsbewilligungen und können solange betrieben werden, wie sie sicher sind. Dieses System hat einen grossen Vorteil. Denn die Betreiber der Kernkraftwerke haben ein ureigenes Interesse, dafür zu sorgen, dass die Kraftwerke sicher und wirtschaftlich sind. Entsprechend investieren sie laufend in die Sicherheit und Effizienz ihrer Anlagen. Würden sie das nicht tun, dann würde das ENSI für die Abschaltung sorgen. Die Aufsichtsbehörde verfügt nämlich über die Kompetenz, sämtliche notwendigen Massnahmen anzuordnen.

Wird die Laufzeit wie von der Initiative verlangt politisch beschränkt, bedeutet das eine Abkehr von der Kultur der kontinuierlichen Investitionen. Damit wäre die heutige sehr hohe Sicherheit, die deutlich über dem geforderten Standard liegt, gefährdet. Denn wenn das Abschaltdatum bereits feststeht, ist es nur logisch, dass die Betreiber auf zusätzliche Investitionen nach Möglichkeit verzichten, wenn sich diese Ausgaben nicht mehr amortisieren lassen.

Man wechselt also von einer Kultur der ständigen Nachrüstung zu einer Kultur, wie wir sie beispielsweise bei Autos pflegen: Man investiert nicht mehr in maximale Sicherheit, sondern lässt das Werk ausfahren – wie ein Auto, bevor es zur Motorfahrzeugkontrolle aufgeboten wird. Diese Sicherheitskultur mag für Autos okay sein, ist für AKWs aber schlicht inakzeptabel. Just die Grünen wollen diese Sicherheitskultur installieren. Wir lehnen sie entschieden ab!

Wir wollen keine chaotische Sofortabschaltung in Beznau und Mühleberg und wir wollen kein Ausfahren in Gösgen und Leibstadt. Wir wollen Sicherheit und lehnen deshalb die Atomausstiegsinitiative ab.



Non à une baisse de la sécurité d'approvisionnement

Benoît Genecand, Conseiller nationale PLR (GE)

Seule la parole prononcée fait foi.

La consommation finale d'électricité en Suisse s'est élevée à 58,2 TWh en 2015. Le nucléaire a fourni 22 TWh (soit 37,8%; hydraulique, 32,8 TWh soit 56,3%).

Ce sont donc ces 22 TWh qu'il faut remplacer d'ici 2029, avec déjà 5,5 TWh supprimés en 2017 (chiffres 2015 avec KKB¹ en exploitation partielle).

Quelle part peuvent prendre les renouvelables ?

La part actuelle des renouvelable (2015) se monte à 2,8 TWh. Dans le meilleur des scénarios, 11,7 TWh seront atteints d'ici 2030. C'est à dire la moitié du besoin. Et avec des spécification en terme d'énergie qui font de certains renouvelables un imparfait substitut du nucléaire.

Comme le PV par exemple (énergie qui représentera environ 7 TWh des 11,7 prévus). Pour une installation solaire, on compte 950 heures d'activité pleine par année. Ce qui fait un taux d'activité de 11% (sur les 8765 heures que compte une année). Par comparaison, les cinq centrales nucléaires suisse ont eu en 2015 une disponibilité¹ entre 65 et 92%. Exception : Beznau 1 qui a connu un très long arrêt et une disponibilité réduite à 20%. Notez que même en tenant compte de cet arrêt, Beznau 1 a été plus disponible en 2015 que ne le sera l'énergie électrique tirée du solaire !

Les partisans du renouvelable et surtout les très biens connectés promoteurs du solaire en Suisse, n'ont pas de réponse pour ce défi de disponibilité. Les piles et autres batteries ne sont pas encore disponibles et n'auront pas d'usage économiquement raisonnable avant des décennies. Elles renchérissent en outre le coût des énergies décentralisées et ont un bilan écologique discutable.

La question qui se pose est de savoir d'où viendront les TWh manquant et comment sera assuré la continuité de fourniture du courant.

- 1) La Suisse peut importer des excédents de ses voisins français et allemands (les Italiens ne produisent pas assez pour leur propre consommation). Ces excédents correspondront au mix électrique de ces deux pays : à 76% du nucléaire pour les Français et à plus de 70% d'électricité provenant du charbon, du gaz ou du nucléaire en Allemagne.

¹ 19,6 % KKB 1, 64,1% KKB 2, 91,6% KKM, 91,1% KKG et 83,6% KKL (2015)

(Dire que l'on va acheter du renouvelable à l'étranger est hypocrite au mieux. Ce que nous achèterons cas échéant sont des certificats de courant vert qui se négocient aujourd'hui pour rien dans un marché qui dysfonctionne. Cela serait simplement du greenwashing).

- 2) La Suisse peut tirer son électricité du gaz. Cela permettrait d'augmenter notre autonomie et donnera une réponse à la nécessité de courant de bande. Cette solution rendra cependant plus difficile l'atteinte de nos objectifs en terme d'émission de CO2.

L'autre défi d'ici 2035 est de stabiliser la consommation d'électricité avec une démographie qui progresse, une économie qui, espérons-le, se développe et des besoins en électricité qui sont encouragés par le tournant énergétique (voitures électrique, pompes à chaleur) et par le virage technologique.

Dire que nous devons remplacer 22 TWh, c'est accepter l'idée que cette croissance et ces deux tournants (énergétique et technologique) se feront avec une consommation stable de courant. On peut affirmer aujourd'hui que ce pronostic ne se réalisera pas. Et c'est donc bien plutôt 30 à 35 TWh qu'il faudra trouver.

Il faudrait encore mentionner ici le prix de ce tournant vers les renouvelables avec un courant qui passe d'un coût de production autour des 5 centimes du KWh (pour l'hydraulique et le nucléaire) à plus de 20 en moyenne pour les énergies subventionnées au travers de la RPC (dont 37 centimes pour le PV en portefeuille !).

Ce qui ne fait qu'accentuer la difficulté et pointer sur le défaut de l'initiative des Verts : on dit que l'on veut sortir le plus vite possible du nucléaire sans nous dire comment on fait pour remplacer cette énergie. Les solutions qui existent sont en partie hypocrites, consommer du nucléaire français ou du charbon allemand, elles nous affaiblissent en terme d'autonomie en matière de production électrique et sont de toute manière très coûteuses.

Autant de raison de dire NON à l'initiative des Verts.



Nein zu mehr Kohlestrom und Auslandabhängigkeit

Werner Luginbühl, Ständerat BDP (BE)

Es gilt das gesprochene Wort

Der Schweizer Strommix ist heute dank der hohen Anteile aus Wasserkraft und Atomkraft praktisch CO₂-frei. Emissionsarm ist der in der Schweiz produzierte Strom insbesondere deshalb, weil er kaum mit fossilen Energieträgern erzeugt wird. Darauf darf die Schweiz durchaus auch etwas stolz sein – insbesondere auch vor dem Hintergrund des globalen Klimawandels.

Mit dem von den Grünen beabsichtigten überhasteten Atomausstieg, würde bereits 2017 eine massive inländische Produktionslücke entstehen. Um die Lücke zu füllen, gibt es grundsätzlich zwei Möglichkeiten: die Eine ist der Import von Strom, die Andere ist der Bau von Gaskraftwerken in der Schweiz. Sie haben eine Gemeinsamkeit: Sie sind beide ökologisch unsinnig.

Die kurzfristige Lücke müsste zwangsläufig mit Strom aus dem Ausland geschlossen werden. Das würde bedeuten, dass aus den Schweizer Steckdosen künftig mehr Kohlestrom aus Deutschland, Atomstrom aus Frankreich oder Gasstrom fließen würde. Auf die Sicherheit der Kraftwerke in Frankreich hat die Schweiz wenig Einfluss. Und das von vielen als Vorbild gerühmte Deutschland, produziert die Hälfte des Stroms mittels fossiler Energieträger – mehrheitlich Kohlestrom. Die Kohle wird dabei aus den USA, Südamerika, Russland, Australien und Südafrika importiert. Das Gas für die Produktion von Elektrizität aus Gaskraftwerken stammt hauptsächlich aus Russland. Ein Graus für die CO₂-Bilanz der Schweiz und vor allem ein Schaden für die Umwelt.

Mit einem Nein zur überhasteten Ausstiegsinitiative verhindern wir eine noch höhere Abhängigkeit vom Ausland. Diese Abhängigkeit ist ein Risiko für die Versorgungssicherheit. Es war der Schweiz in der Vergangenheit wichtig, eine hohe Eigenproduktionsquote zu haben und dieses Ziel muss der Schweiz auch in Zukunft wichtig sein. Die Initiative würde das Problem ins Ausland abschieben und die Ökobilanz unseres Landes verschlechtern. Das kann nicht die Idee der Energiewende sein und zeigt, wie chaotisch die Initianten vorgehen.

Die zweite längerfristige Möglichkeit die Lücke zu füllen, wäre in der Schweiz auf fossile Energieträger zurück zu greifen und Gaskraftwerke zu bauen. Auch dies ist weder in ökologischer noch klimapolitischer Sicht sinnvoll. So stösst beispielsweise alleine das neue Gaskraftwerk Forsthaus in der Stadt Bern jährlich 100 000 Tonnen CO₂ aus – fünf solch kleine Kraftwerke, und schon steigen die Schweizer CO₂-Emissionen um 1 Prozent, statt deutlich zu sinken.

Es ist absurd, mit der Ausstiegsinitiative indirekt den Import von Kohlestrom in die Schweiz oder den Bau von Gaskraftwerken fördern. Nur ein geordneter Ausstieg aus der Atomenergie, welcher mit sinnvollen Ersatzmassnahmen und ohne klimaschädliche Importe vollzogen wird, hilft der Umwelt und dem Klima insgesamt.

Die Bundesrätin und Swissgrid haben es vergangene Woche an der Medienkonferenz bereits ausgeführt, welche Schwierigkeiten diese sofortige Auslandabhängigkeit für das Schweizer Stromnetz mit sich bringen würde. Die Befürworter missachten diese Tatsache. Der grosse Teil des benötigten Importstroms wird mit einer Spannung von 380 Kilovolt importiert. Die kleineren Kraftwerke in der Schweiz produzieren und verteilen jedoch in 220-Kilowoltnetze, wie zum Beispiel Mühleberg. Ohne Transformatoren, welche die Spannung von 380-Kilowoltnetze in 220-Kilowoltnetze umwandeln, ist der importierte Strom in der Schweiz unbrauchbar. Nicht nur Swissgrid, sondern auch die Eidgenössischen Elektrizitätskommission ElCom bestätigt, dass in dieser kurzen Zeit die Netzstabilität nicht garantiert werden kann.

Der notwendige Aus- und Umbau im Inland ist nötig und gemäss Energiestrategie 2050 vorgesehen. Doch er ist anspruchsvoll und wird nicht in dieser kurzen Frist bereits bis nächstes Jahr gelingen. Das wissen auch die Grünen. Zurzeit ist Deutschland technisch noch in der Lage, um die Windenergie die im Norden des Landes produziert wird, in den Süden des Landes oder gar zu uns zu transportieren.

Fazit

Die Initiative führt dazu, dass deutlich mehr Strom aus fossilen Quellen importiert werden muss. Das erhöht erstens unsere Auslandabhängigkeit und verschlechtert zweitens unsere CO₂- Bilanz. Drittens wird unser Netz damit vor grosse Probleme gestellt. Deshalb ist diese nicht durchdachte Ausstiegsinitiative abzulehnen.



Nein zu Kosten in Milliardenhöhe

Albert Rösti, Nationalrat SVP (BE)

Es gilt das gesprochene Wort

In der Schweiz können Kernkraftwerke heute so lange betrieben werden, wie sie sicher sind. Entscheidend ist einzig und allein die Sicherheit. Bei dieser Regelung handelt es sich nicht um einen Schweizer Alleingang. Auch Schweden, Frankreich, Belgien oder Spanien gewichten die Sicherheit der Kernkraftwerke höher als deren Alter. Die Aufsichtsbehörde, bestehend aus Fachexperten (Eidgenössisches Nuklearsicherheitsinspektorat ENSI), kontrolliert die Sicherheit fortlaufend. Sie haben die Berechtigung und den Auftrag, Kernkraftwerke jederzeit ausser Betrieb zu nehmen, sollte die Sicherheit nicht mehr gewährleistet sein.

Entschädigungszahlungen in Milliardenhöhe, Vernichtung von Volksvermögen, fehlende Stilllegungs- und Entsorgungsgelder

Durch eine rein politisch motivierte Abschaltung würde der heutige rechtliche Rahmen auf den Kopf gestellt und die in der Bundesverfassung verankerte Wirtschaftsfreiheit und die Eigentumsgarantie ausgehebelt. Betroffen wären die Besitzer und Betreiber der Kraftwerke. Der Bundesrat und das Bundesamt für Justiz kommen deshalb zum Schluss, dass eine einheitliche und starre Maximalbetriebsdauer einen Eingriff in die Eigentumsgarantie darstellt und somit eine Entschädigungspflicht bestünde. Die Betreiber haben in den vergangenen Jahren im Vertrauen auf die gesetzlich geregelte Laufzeitregelung massive Investitionen in die Sicherheit ihrer Kraftwerke getätigt. So investierte alleine die Axpo in den letzten Jahren rund 700 Millionen Franken in die Sicherheit der Kernkraftwerke Beznau. Seit der Inbetriebnahme wurden 2,5 Milliarden Franken investiert. Über alle Kernkraftwerke hinweg wurden 6,3 Milliarden Franken investiert. Bei einem JA zur Initiative könnten diese Kosten nicht mehr amortisiert werden.

Abzusehen ist deshalb, dass eine Annahme der Initiative zu langen und teuren rechtlichen Auseinandersetzungen und am Ende zu Entschädigungszahlungen führen würde. Die Axpo hat den wirtschaftlichen Schaden für Beznau und Leibstadt bereits auf je 1,5 bis 2 Milliarden Franken beziffert. Die Entschädigungen müsste der Bund zahlen. Beispiele dazu gibt es bereits. So wurde in den 1980er Jahren nur für den Rückzug des Rahmenbewilligungsgesuchs die Kernkraftwerk Kaiseraugst AG mit 350 Millionen Franken entschädigt.

Da die KKW's zu 85% den Kantonen, Städten und Gemeinden gehören, wird mit der Stilllegung zudem Volksvermögen vernichtet. Schliesslich fehlen die Gelder in den

Stilllegungs- und Entsorgungsfonds, da diese auf eine Betriebsdauer von 50 Jahren ausgerichtet sind.

Nein zu höheren Strompreisen

Schalten wir unsere Kernkraftwerke aus rein ideologischen Gründen vorzeitig ab, treiben wir die Strompreise für unsere Unternehmen und die Konsumentinnen und Konsumenten in die Höhe. Kernkraftwerke produzieren heute zuverlässig Strom. Wenn diese Produktionskapazitäten durch einen überstürzten Ausstieg rasch ausfallen, muss man sie ersetzen. Schon alleine der Ersatz der wegfallenden Produktion braucht Geld. Aber auch das heutige Stromnetz ist auf Kern- und Wasserkraft ausgerichtet. Um das Netz von der Kernkraft zu entkoppeln, sind milliardenschwere Investitionen notwendig. Diesen Netzbau zu forcieren, indem man die Kernkraftwerke vorzeitig ausschaltet, treibt die Preise in die Höhe. Hinzu kommt: Wenn man im Ausland Deckungskäufe von Strom tätigen muss, muss man Börsenpreise bezahlen. Diese Preise variieren je nach Knappheit des Stroms. Also, ausgerechnet wenn der Strom am knappsten ist, muss sich die Schweiz an der Börse mit Strom eindecken.